

Fővárosi Bíróság

1055 Budapest, Markó utca 27.

Mélyen Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A Hálózatépítők Szakszervezeti Bizottsága felperes (1203 Budapest, Pázsitos sétány 8., képviseli: Légmán Miklós jogtanácsos, 1027 Budapest, Margit körút 56., telefon: 06/30/411-8163 és 06/1/458-7233) által a **Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége alperes** (székhely: 1078 Budapest, Murányi utca 1., képviseli: Lázár András elnök) **ellen** tulajdoni jog megállapítása tárgyában a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 14.G. 303.066/2007. szám alatt **folyamatba tett jogvitában a felperes** a 2008. év október hónap 01. napján keltezett és általa 2008. év november hónap 24. napján átvett, 13. sorszámú ítélet (1. számú melléklet) ellen az alábbi

fellebbezéssel

él.

Kérem, hogy t. Fővárosi Bíróság a fent megjelölt ítéletet szíveskedjék hatályon kívül helyezni és a Pesti Központi Kerületi Bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezni.

A kérelmem megindoklására a következőket adom elő:

A./ Bevezető gondolatok.

= A jelen fellebbezés megszerkesztője, Légmán Miklós saját maga is személyesen érintett tárgyi ügyben, hisz jogászként 1977. április 15-e és 1991. december 15-e között a Posta Központi Kábelüzem, majd a Posta Építési Üzem, végezetül az Első Magyar Telefonkábel Kft. alkalmazásában állt. (A három cég székhelye ugyanaz, csak névváltozás történt.) Ezen személyes érintettség miatt is a fellebbezés kiemelt figyelmet fordít arra, hogy csak olyan állításokat rögzítsen, melyet bizonyítékokkal több oldalról is alá lehet támasztani.

= **A fellebbezésünkben mindig hiteles bizonyítékokat fogunk megjelölni és ezen bizonyítékok mellett minden esetben fel fogjuk tüntetni azok forrását is.**

= A jelen fellebbezés fejezetei:

A./ Bevezető gondolatok.

B./ A bizonyítékokkal alátámasztott tényállás.

C./ Az ítélet hibái.

D./ Bizonyítékok a jogutódlásra nézve.

E./ Az alperes egyetlen felperes által megjelölt bizonyítékot sem cáfolt meg!

F./ Életszerű-e az I. fokú Bíróság által feltárt tényállás?

G./ Összegzés.

B./ A bizonyítékokkal alátámasztott tényállás.

A Politikatörténeti Levéltárban fellelhető jegyzőkönyv tanúsága szerint az egykori Posta Központi Kábelüzem Szakszervezeti Tanácsa (a továbbiakban: **PKK SZT.**) 1970-03-11-én úgy határozott, hogy a dolgozók nyereségrészesedéséből egy építési telket kell vásárolni a leendő üdülő céljára. Még ez év áprilisában a **PKK SZT.** megvásárolta a Balatonudvari 104-től 108-ig terjedő helyrajzi számú földterületeket. (A továbbiakban: **Ingatlan.**) **Az adásvételi szerződést** (2. számú melléklet.) Dr. Rébay Lajos és Kasza János írták alá a vevő részéről, mindketten a Posta Központi Kábelüzem alkalmazottai voltak, e **körülményt szolgálati táblák bizonyítják. A tulajdoni lap másolat** (3. számú melléklet) is tükrözi, hogy 1970. április 18-án a Földhivatal a „Postások Szakszervezete Posta Központi Kábelüzem Szakszervezeti Tanácsa” elnevezésű szervezet tulajdonosi jogállását jegyezte be az **Ingatlanra**, nem pedig Postás Szakszervezet tulajdonosi jogállását. A **PKK SZT.** 1972-ben – a Kábelüzem dolgozóinak társadalmi munkájával - a földterületre 5 db üdülőházat épített fel. (4. számú melléklet.) A hétvégi házak felépítésének tényét a Balatonfüredi Körzeti Földhivatal bejegyezte. (5. számú melléklet) 1985. évben a **PKK SZT.** neve „Posta Építési Üzem SZB”-re változott. Ezt a változást a **Balatonfüredi Földhivatal 1070/1987. szám alatt** az ingatlan nyilvántartásban átvezette. (6. számú melléklet.) 1989-12-29-én a Magyar Posta a „Posta Építési Üzem” nevű céget megszüntette, s helyette létrehozta az „Első Magyar Telefonkábel Kft-ét”. (7. számú melléklet, **Alapító Okirat.**) **Azt a körülményt, hogy valóban a „Posta Építési Üzem” helyébe az „Első Magyar Telefonkábel Kft.” lépett, bizonyítják a becsatolt, Szirbek Róbert igazgató által aláírt okiratok is.** (8. számú melléklet.) A változást – ahogyan eddig is – követte a szakszervezeti bizottság nevének a megváltozása is. Az új név: „Első Magyar Telefonkábel Kft. Szakszervezeti Bizottsága, 1107 Budapest, X., Fogadó utca 4.” lett. **Az új névről Molnár Ferencné SZB titkár 1990-02-01. napján hivatalos levélben tájékoztatta a Balatonfüredi Körzeti Földhivatalt.** (9. számú melléklet.) A bejelentés nyomán a Balatonfüredi Körzeti Földhivatal először 34.838/1992. szám alatt elutasító határozatot hozott, de ezt a Veszprém Megyei Földhivatal felülbírálta. **A Veszprém Megyei Földhivatal 30.089/1993. számú határozatával** (10. számú melléklet) a **Balatonfüredi Körzeti Földhivatal 34.838/1992. számú határozatát hatályon kívül helyezte azzal, hogy azt kell megvizsgálni, van-e olyan határozat, mely az „Első Magyar Telefonkábel Kft. SZB” bírósági nyilvántartásba vételét rögzíti. Van ilyen határozat! A Magyar Távközlési Szakszervezet 1993-09-21-én bejelentette, hogy – önálló jogi személyként – a szakszervezet tagja az Első Magyar Telefonkábel Kft.** Ezen bejelentést a Fővárosi Bíróság a 68.497. számú eljárásban 1993-10-01. napján tudomásul vette. (11. számú melléklet.) 1997-ben az „Első Magyar Telefonkábel Kft.SZB” neve „Matávline Kft SZB”-ére változott. **A név megváltozását a Fővárosi Bíróság a 68.497-es lajstrom számú ügyben 1998-02-25-én tudomásul vette.** (12. számú melléklet.) **A cégnyilvántartás adatai szerint** 2000-11-01-én a Matávline Kft. megszűnt, a dolgozókat a Telaris Kft. vette át. A Telaris Kft-énél is létrejött a „Telaris Kft. SZB.”, amit a becsatolt levél is igazol. (13. számú melléklet.) Mivel a „Telaris Kft.” is felszámolás alá került, ezért az ott szakszervezetbe tömörült dolgozók 2002-02-18-án létrehozták a „Hálózatépítők Szakszervezeti Bizottságát.” (14. számú melléklet.) Éppen ebben az évben, tehát 2002-ben zárult le nem jogerősen egy per a postai és távközlési szakszervezetek vagyonának felosztása tárgyában. A Balatonfüredi Körzeti Földhivatal a Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét (a továbbiakban: **PHDSZSZ**) a 2002-06-18-ai kérelem (15. számú melléklet) alapján jegyezte be az **Ingatlan** tulajdonosaként. A felperes, a Hálózatépítők Szakszervezeti Bizottsága (a továbbiakban: **HSZB**) 2003-ban, az APEH **Ingatlanra** vezetett végrehajtása kapcsán értesült arról, hogy az **Ingatlan** Földhivatalnál bejegyzett tulajdonosa a **PHDSZSZ**. A **HSZB**. 2003-ban először közigazgatási eljárást indított a Veszprém Megyei Földhivatal ellen, majd ennek sikertelensége miatt 2004-ben a Fővárosi Bíróság előtt indított peres eljárást, a tulajdonosi jogállásnak a megállapítása végett. A Fővárosi Bíróság áttette az ügyet a PKKB-hoz. A PKKB szerint a jogutódlási lánc megtört, s ezért a PKKB. a **HSZB** keresetét elutasította.

C./ Az I. fokú ítélet hibái.

= **A PKKB ítéletének legfőbb hibája az, hogy a tényállást nem a felek által becsatolt bizonyítékok alapján tárta fel, s ezért a Bíróság a döntését egy rosszul és általa hiányosan felvázolt tényállás alapján hozta meg, ami ebből következően szintén aggályos és támadható.** Érdemes összevetni a felperes által – szigorú bizonyítékokkal megtámogatott - tényállást, azzal a jóval szerényebb tényleírással, melyet az ítélet visszatükröz!

= **Az ítélet a nem lényeges bizonyítékokat felnagyítja, ugyanakkor a fontos, az ügy érdemét befolyásoló bizonyítékokat leértékeli, sőt gyakran mellőzi.**

Az ítélet több helyen is túlhangsúlyozza a „Posta Építési Üzem Prizma Gazdasági Munkaközösség” cégkivonatát. Mintha a **HSZB** csak erre az egy iratra hivatkozott volna a „Posta Építési Üzem SZB” – „Első Magyar Telefonkábel Kft. SZB” jogutódlás bemutatásakor. Ez azonban tévedés! Azt a tény, hogy ez a jogutódlás fennáll, számtalan irattal igazoltuk. Például: a **Fővárosi Bírósághoz írt 1. és 2. számú előkészítő iratunk** (16. és 17. számú melléklet.), **3 egykori dolgozónk közjegyző előtt tett nyilatkozata** (18. számú melléklet) és a sort még lehetne folytatni.

= **A bíróság határozata súlyos tévedéseket is tartalmaz.** Ezek közül csak néhányat sorolunk fel, azzal a megjegyzéssel, hogy a sort lehetne még folytatni. 1./ A 3. oldal második bekezdésében nem azt állította a felperes, hogy az alperes neve 1990-től jelenik meg az ingatlan nyilvántartásban, hanem azt, hogy ez az adat 2002. évtől lett oda bejegyezve. 2./ Természetesen a változás nem a telefonkönyvben, hanem a telekkönyvben jelent meg. 3./ A 3. oldal negyedik bekezdésében a cég neve helyesen: **EMTEL Kft.** 4./ Tévedett a Bíróság akkor is, amikor a vizsgálata középpontjába a cégek jogutódlását állította és nem az egyes szakszervezetek jogutódlását. (Lásd az 5. oldal második bekezdését!) **Ezen elvi jellegű tévedés miatt a Bíróság elhanyagolta a felperes azon bizonyítékainak értékelését, melyek a Politikatörténeti Levéltárból és a Fővárosi Bíróság társadalmi szervezetek irodája irattárából származnak és kétségtelen módon mutatják be, a jogutódlási lánc a PKK SZT-étől a HSZB töretlen.**

= **A megtámadott ítélet meg sem kísérel megindokolni, hogy a jogutódlás szempontjából oly fontos bizonyítékokat, mint például a Fővárosi Bíróság társadalmi szervezetek irodájából származó iratok, vagy a Dr. Kádár Zsuzsa közjegyző előtt tett nyilatkozat, vagy az Állami Számvevőszék 1993-as okirata miért nem fajsúlyosak az ügy szempontjából.** Szerény álláspontunk szerint a PKKB-ének az indokolásban le kellett volna írnia, hogy milyen indokok miatt mellőzte ezen bizonyítékok mérlegelését.

= **Azzal sem értünk egyet, hogy a felperes által javaslatba hozott tanúk egyikét sem hallgatta meg a Bíróság.**

D./ Bizonyítékok a jogutódlásra nézve.

A HSZB jogutódlását az alábbi dokumentumok, tanú nyilatkozatok, okiratok bizonyítják, illetve támasztják alá:

D/1. A Fővárosi Bíróságnál fellelhető okiratok.

1990-ben az addig egységes „Postások Szakszervezetéből” 4 új szervezet jött létre: 1./ „Postai és Hírközlési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége” 2./ „Távközlési Dolgozók Szakszervezete”. 3./ „Távközlési Dolgozók Szabad Szakszervezete” 4./ „Postai Dolgozók Szakszervezete”. (19. számú melléklet.) A bírósági iratok azt tükrözik, s ezt a HSZB a 12 előkészítő iratában már a PKKB felé is jelezte, az „EMTEL SZB” előbb a „Távközlési Dolgozók Szakszervezete”, majd később a „MATÁSZ” keretében, mint **önálló jogalany** működött. A PKKB-éhez küldött **2. számú előkészítő iratunk** (20. számú melléklet) részletesen kifejtette és okiratokkal szemléltette, hogy az „EMTEL SZB” hogyan alakult át „Matávline SZB-ére”, majd „Telaris SZB-ére”, végezetül „**HSZB-ére**”.

D/2. Szilágyi Bertalan, Bacsa Imre és Kiss Márton közjegyző előtt tett tanúnyilatkozata.

A fent megnevezett három személy 1968-tól 1997-ig álltak a „volt Kábelüzem”, illetve a mindenkori szakszervezet kötelékében. Nevezettek a jogutódlási láncolatot egybehangzóan megerősítették. (18. számú melléklet.) Az eljáró közjegyző nyomatékmal hangsúlyozta, ez közokirat, de – ha ez szükséges – a Bíróság előtti tanúvallomást nem pótolja. A három kolléga meghallgatását a felperes többször kérelmezte, de kérelme nem teljesült.

D/3. A Veszprém Megyei Földhivatal 30.089/1993. számú határozata. (21. számú melléklet)

A Veszprém Megyei Földhivatal 30.089/1993. számú határozata helyt ad az EMTEL SZB azon fellebbezésének, mely kifogásolta, hogy az EMTEL Kft. SZB. névváltozást a Balatonfüredi Körzeti Földhivatal nem jegyezte be. A határozat azt hangsúlyozza, a Balatonfüredi Körzeti Földhivatal köteles lett volna vizsgálni, hogy az „EMTEL Kft.SZB” a Fővárosi Bíróságnál bejegyzett szervezet-e, vagy sem. Mint ahogyan azt már korábban kifejtettük, az „EMTEL Kft SZB-ét” a Fővárosi Bíróság előbb a „Távközlési Dolgozók Szakszervezete” majd a „MATÁSZ” önálló jogalanyisággal rendelkező szakszervezeteként nyilvántartásba vette.

D/4. Kékesi István munkakönyve + szakszervezeti tagkönyvei.

A felperes 2008-09-04-én a PKKB elé terjesztette az 1968-tól napjainkig a HSZB tag Kékesi István munkakönyvét, és mellé tette nevezett szakszervezeti tagkönyveit. (22. számú melléklet). Ezen dokumentumok is megerősítik a felperes azon állítását, miszerint a cég nevének változásait mindig pontosan követte a szakszervezet nevének a megváltozása.

D/5. A Balatonudvari üdülő lakónyilvántartó könyve.

A felperes a 9. számú előkészítő iratában már rámutatott a lakónyilvántartó könyv fontosságára, melyet csak annak terjedelme miatt nem csatolt be eddig. Most is csak az 1989. év és az 1990-es év néhány lapját küldöm meg. (23. számú melléklet.) E hiteles könyv jól szemlélteti, hogy Pekker Gábor és Botka Zoltán 1989-ben még a „Posta Építési Üzem Szakszervezete”, míg 1990-ben már az „EMTEL Kft. SzB” tagjaként vette igénybe az üdülést.

D/6. A Fővárosi Bíróság 1. Gfv. 75.296/2007/2. számú végzése (24. számú melléklet)

A Fővárosi Bíróság 1. Gfv. 75.296/2007/2. számú végzésében (lásd a kiemelt részt!!) aláhúzta azt, hogy a felperes becsatolta a névváltozásokat alátámasztó okiratokat.

D/7. 33 dolgozó nyilatkozata a jogutódlásról. A felperes jogi képviselője a **szolgálati táblákban ellenőrizte le, hogy nevezettek valóban a Posta Központi Kábelüzemtől a Matávline Kft-éig a munkáltató alkalmazásában álltak.** (25. számú melléklet.)

D/8. Cégiratok és a Magyar Posta Központ levele Szirbek Róbert-hez, a Posta Építési Üzem igazgatójához, a Kft-évé válás előkészítése tárgyában. (26. számú melléklet)

E./ Az alperes egyetlen olyan bizonyítékot sem cáfolt meg, melyet a felperes terjesztett elő!

A **PHDSZSZ** a felperes által az eddigi eljárásban megjelölt bizonyítékok közül egyet sem cáfolt meg, sőt erre még csak kísérletet sem tett. Ez legalábbis elgondolkodtató! Minthogy a felperes okiratokkal bizonyította, hogy a **PHDSZSZ** csak 1990-ben nyert bírósági bejegyzést, ezért eleve aggályosnak látszik azon állítása, miszerint ő az adásvételi szerződést aláíró **PKK SZT** jogutódja. Az is furcsa, hogy a **PHDSZSZ** 1990-es létrejötte óta semmiféle kísérletet nem tett az **Ingatlan** birtokba vételére, nem akarta annak üzemeltetését átvenni, a **HSZB**-ét sohasem szólította fel az **Ingatlan** elhagyására, röviden semmi olyat nem tett, ami egy gondos tulajdonostól elvárható. A felperes megjegyzi, hogy a **PHDSZSZ** a Postások Szakszervezetének nem jogutódja, de ha esetleg jogutód lenne, akkor sem formálhatna jogot az **Ingatlanra**, mivel az sohasem volt a Postások Szakszervezetének a tulajdonában. (Forrás: Politikatörténeti Levéltár + a Fővárosi Bíróság 6.Pk. 60.972-es lajstromszámú iratanyaga – 27. számú melléklet.)

F./ Életszerű-e az I. fokú Bíróság által feltárt tényállás?

A PKKB. a dolog lényegét tekintve azt állítja a tényállás felépítése során, hogy bizonyítottan látja a **PKK SZT** és a Posta Építési Üzem SZB közötti jogutódlást, de az ugyanazon a székhelyen (Budapest, X. kerület, Fogadó utca 4.) és ugyanazon tagok által 1990-01-01. napjától működő „EMTEL Kft.SZB” esetében nem látja bizonyítottan a jogutódlást. Aztán már nem kérdőjelezi meg, hogy a jogutódlási lánc fennáll az „EMTEL Kft. SZB.” a „Matávine Kft. SZB.”, a „Telaris Kft. SZB.” és végül a **HSZB** között. A leírtakból az következne, hogy 1989. december 31-éig élt és működött a Fogadó utca 4. szám alatt a „Posta Építési Üzem SZB”, majd egy nap múlva ugyanott és ugyanazok, akik a korábbi szakszervezetet alkották, létrehozták az „EMTEL Kft. SZB”-ét, de oly módon, hogy az nem jogutódja a „Posta Építési Üzem SZB”-ének. **Ez abszolút nem életszerű, s ezt a logikát teljes mértékben megcáfolják a felperes által becsatolt szakszervezeti tagkönyvek és munkakönyvek, valamint a szakszervezeti tagok neveit és munkáltatóit is rögzítő lakónyilvántartó könyvek.** Ez utóbbiakat a Balatonudvari Üdülő gondnoka vezette, s a lakónyilvántartó könyv alakszerűsége (piros- fehér-zöld szalag, a lapok számozott jellege, a pecsételések, stb.) miatt hiteles forrásnak tekinthető.

G./ Összegzés.

- = A felperes a tényállás ismertetése során **csak olyan tényállási elemeket adott elő, melyeket bizonyítékok sorával erősített meg, s minden egyes bizonyíték mellett feltüntette annak a forrását is.**
- = A felperes ezen bizonyítékokra az általa készített keresetben, illetve 12 db. előkészítő iratban hivatkozott, tehát az I. fokú Bíróság nem hivatkozhat arra, hogy ezen bizonyítékok előtte eddig ismeretlenek voltak.
- = Hivatkozással a jelen fellebbezésben előadott tényekre és bizonyítékokra, a felperes kéri a t. Fővárosi Bíróságot, hogy a PKKB 14.G. 303.066/2007/13. számú ítélet helyezze hatályon kívül, s hívja fel az I. fokú Bíróságot, hogy a felperes által bemutatott bizonyítékok alapján állapítsa meg az aggályoktól mentes tényállást, s ezen korrigált tényállást alapul véve hozza meg az ítéletét.

Budapesten, 2008-12-04.

Megkülönböztetett tisztelettel:

/Hálózatépítők Szakszervezeti Bizottsága/
felperes